

Susanne Merz
Jungfrudansen 34, 4 tr
171 56 Solna
Tfn 08-83 32 41

2011-10-26

Riksdagens ombudsmän – JO
Att: Gustav Forsberg
Box 163 27
103 26 STOCKHOLM

Vårt telefonsamtal angående ärendet nr 3512-2011 den 18 oktober 2011

Som jag berättade för Dig anser jag att JO ska pröva mina fyra anmälningar på nytt, då det har framkommit ny fakta.

Ärende 1 - Socialstyrelsens diarienummer 44-12171/2009

1) Min anmälan skickades till Socialstyrelsen 2009-11-04 och avskrevs nästan omedelbart. Denna information har du, vad jag förstår fått av Socialstyrelsen. Däremot har du uppenbarligen *inte* fått informationen att ingen som helst utredning skett, utan att Socialstyrelsen enbart vidarebefordrade mitt brev till verksamhetschefen på Danderyds sjukhus. Det är dock - nu som då - Socialstyrelsens uppgift att utreda enskilda personers klagomål (såtillvida det inte handlar om oväsentliga eller icke-medicinska frågor). Alla andra frågor *ska* utredas.

När du var i kontakt med Socialstyrelsen angående mitt ärende fick du uppenbarligen inte heller veta är att jag skrev till chefen för tillsynsverksamheten 2009-11-19 och påminde om att det är Socialstyrelsen och inte chefläkaren som ska utreda min anmälan och att jag väntar mig en utredning. Detta brev (bilaga 1) är än idag obesvarat.

2) Efter vårt telefonsamtal har jag åter varit i kontakt med patientvägledaren på Danderyds sjukhus. Hon gav mig 2009 rådet att vända mig direkt till Socialstyrelsen när jag förgäves hade påtalat för ett tiotal personer (däribland verksamhetschefer inom kirurgi, röntgen och onkologi, chefläkarens sekreterare och patientvägledaren) att jag hade råkat ut för flera allvarliga felbedömningar. Bilaga 2 visar följande: Trots Socialstyrelsens uppmaning har chefläkaren inte gjort någon utredning, utan mitt ärende avskrivs utan åtgärd. Socialstyrelsen har inte heller begärt att chefläkaren återkommer med ett svar. Socialstyrelsen fullföljer inte sitt tillsynsuppdrag, inte ens när det handlar om vårdfel som kostar människoliv - jag är obotlig sjuk.

3) Vårt telefonsamtal gjorde klart för mig att JO har behandlat mina ärenden som om det handlade om endast ett klagomål. Så är inte fallet. Ärendet nummer 1 handlar om en anmälan mot Socialstyrelsen och Socialstyrelsen kommer inte att granska myndighetens eget arbete. Därför är det motiverat att JO granskar varför Socialstyrelsen inte genomför tillsyn i uppenbart allvarliga fall.

4) I ditt telefonsamtal med Socialstyrelsens inspektör [REDACTED] menar hon att Socialstyrelsen har långa handläggningstider då man tog över många ärenden från HSAN den 1 januari 2011. Min anmälan kom till Socialstyrelsen år 2009 och är fortfarande obesvarat.

Ärende 2 - HSAN 2010-2176:B6, Socialstyrelsens ärende drn 5656-2011

1) [REDACTED] sa till dig den 2008-08-31 att man har beslutat att inhämta två yttranden. Som berörd part ska jag få ta del av dessa yttranden för att kunna ge min syn på saken. Jag har nu, snart två månader senare, inget hört från Socialstyrelsen.

2) Socialstyrelsen fick mycket att göra efter årsskiftet. Men antingen så prioriterar man gamla ärenden (mitt ärende nr 2 skickades till HSAN 2010-06-17) eller så prioriterar man allvarliga skador. Ur patientsäkerhetssynpunkt - och då tänker jag på *nya* patienters säkerhet - är det inte försvarbart att ett ärende, där det ska granskas om en röntgenläkares felbedömning har lett till en obotlig cancersjukdom blir liggandes.

3) Till skillnad från ärendet 1, där det är en juridisk frågeställning, handlar ärendet 2 om en rent medicinsk frågeställning som gäller röntgen. Därför kan man inte utreda dessa ärenden som ett enda ärende.

Ärende 3 - HSAN 2010-2010/2176:B6, Socialstyrelsens ärende drn 5656-2011 (?)

1) Ärendet skickades till HSAN 2010-11-09. Även här är handläggningstiden oacceptabel med tanke på allvaret i vårdfelen, jag har fortfarande inte fått någon reaktion från Socialstyrelsen. Den anmälda läkaren är verksamhetschef, dvs. det är han själv som ska se till att skadan utreds enligt lex Maria. Det är extra allvarligt när en verksamhetschef inte tar patientsäkerheten på allvar.

2) Detta ärende gäller både kirurgiska frågeställning samt juridiska frågeställningar (informationsplikt, journalföring, lex Maria). Felbedömningar skedde vid en helt annan tidpunkt än ärende nr 2. Därför ska även detta utredas som ett eget ärende.

Ärende 4 - utan diarienummer - Socialstyrelsens ärende drn 5656-2011 (?)

1) Socialstyrelsen har inte ens gett mig ett diarienummer för detta ärende som skickades 2011-03-11. Då min anmälan gäller en chefläkare som bevisligen inte ens agerar när Socialstyrelsen ber honom om utredning (bilaga 2) anser jag att JO bör verka för att Socialstyrelsen fullföljer sitt tillsynsuppdrag.

Sammanfattningsvis önskar jag att JO driver ärende nr 1 genom att utreda Socialstyrelsens tillsynsverksamhet, samt följer ärendena nr 2-4 tills dessa har lett till en juridisk och/eller medicinsk utredning. Ur patientsäkerhetssynpunkt bör samtliga ärenden behandlas med hög prioritet.

Med vänliga hälsningar

Bilagor:

Bilaga 1 - brev till chefen för Socialstyrelsens tillsynsenhet där jag för andra gången kräver en utredning
Bilaga 2 - anteckning angående "chefläkarens avvikelser" som visar att jag redan 2009-09-04 varit i kontakt med patientombudsmannen i syfte att få min vårdskada utredd. Trots att Socialstyrelsen krävde att chefläkaren skulle utreda min anmälan skedde ingenting, utan ärendet avskrevs 2009-12-31.